



มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้ หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจ ของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568



สำนักงานอธิการบดี

E-mail : nitikorn@pnu.ac.th

princess of naradhiwahas university

คำนำ

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จัดทำขึ้น เพื่อแสดงผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน จากการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรภายในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ การใช้อำนาจตามกฎหมาย การให้บริการตามภารกิจ การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคล

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตแต่ละประเด็น เพื่อเป็นการเฝ้าระวัง ป้องกันไม่ให้เกิดเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดขึ้นและลดการเกิดของปัญหาซึ่งเป็นความรุนแรงและความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงทุจริตมาใช้ใน มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์ จะช่วยเป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์ จะไม่มีการทุจริต หรือในกรณีที่พบการ ทุจริตไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้น ก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการ ป้องกันล่วงหน้าได้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

สารบัญ

หน้า

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ส่วนที่ ๑ บทนำ

- หลักการและเหตุผล ๑
- วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ๑
- คำนิยาม ๑
- การระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต ๒

ส่วนที่ ๒ เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

- การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ๔
- ตารางการประเมินระดับค่าความเสี่ยงการทุจริต ๕
- การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ๖

ส่วนที่ ๓ ผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

- การประเมินความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบ ๘
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ส่วนที่ ๔ ภาคผนวก

๑๐

ส่วนที่ ๑ บทนำ

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

หลักการและเหตุผล

ด้วยปัญหาที่เกิดขึ้นในสังคมเกี่ยวกับหน่วยงานภาครัฐที่มีการดำเนินงานที่ไม่โปร่งใส มีการบริหารงานอย่างไม่มีคุณธรรมและจริยธรรม รวมไปถึงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ก่อให้เกิดผลกระทบและความเสียหายต่อประเทศ ทำให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ตระหนักถึงปัญหาและผลกระทบดังกล่าว จึงได้มีแนวคิดในการพัฒนาเครื่องที่จะบ่งชี้ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐขึ้น และพัฒนาเป็นระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ที่มีเนื้อหาการสำรวจเกี่ยวกับการดำเนินงานที่มีคุณธรรมและความโปร่งใส การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามจรรยาบรรณการบริหารอย่างจริยธรรม ตลอดจนการจ่ายหรือเรียกรับสินบนจากเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งการทุจริตหรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถจะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้นการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงทุจริตมาใช้ในจะช่วยเป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบการทุจริตไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้น ก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการ ป้องกันล่วงหน้าได้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์ ตระหนักเห็นความสำคัญของปัญหาเหล่านี้ และพร้อมที่จะส่งเสริมการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาขึ้นภายในหน่วยงาน จึงได้ดำเนินการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการทุจริตภายในองค์กร เพื่อเป็นกรอบในการป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นแก่องค์กร

วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เพื่อให้หน่วยงานมีมาตรการในการป้องกัน ระบบหรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจ ก่อให้เกิดการทุจริตซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก ที่มีประสิทธิภาพต่อไป

คำนิยาม

ความเสี่ยง หมายถึง เหตุการณ์การกระทำใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอน และจะส่งผลกระทบสร้างความเสียหายความล้มเหลวหรือลดโอกาสที่จะบรรลุความสำเร็จต่อการบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ทั้งในระดับองค์กร ระดับหน่วยงาน และระดับบุคคลได้

สินบน หมายถึง ทรัพย์สินหรือวัตถุไม่มีรูปร่างซึ่งอาจมีราคาและอาจถือเอาไว้ได้ หรือประโยชน์อื่นใดที่มีใช้ทรัพย์สิน ที่เสนอว่าจะให้สัญญาว่าจะไป มอบให้ การยอมรับ การให้ หรือ ร้องขอสิ่งใดสิ่งหนึ่งอันส่งผลต่อการตัดสินใจอย่างใดอย่างหนึ่งในลักษณะจูงใจให้กระทำการ หรือไม่ กระทำการ ที่ขัดต่อกฎหมายหรือหน้าที่รับผิดชอบของขบวนการ หมายถึง เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แก่กันเพื่ออภัยโทษไมตรี ให้เป็นรางวัลให้โดยเสน่หา ให้เพื่อการสังเคราะห์ หรือให้เป็นสินน้ำใจ

ทรัพย์สิน หมายถึง ทรัพย์สินและวัตถุที่ไม่มีรูปร่างซึ่งอาจมีราคาและอาจถือครองเอาไว้ได้ เช่น เงิน บ้าน รถยนต์ หุ่น

ประโยชน์อื่นใด หมายถึง สิ่งที่มีมูลค่า ได้แก่ การลดราคา การรับความบันเทิง การรับบริการ การรับการฝึกอบรม หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกัน เป็นต้น

การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยชอบธรรมจรรยา หมายถึง การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดจากญาติหรือจากบุคคลที่ให้แก่กันโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันมาในสังคม

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต หมายถึง ขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบ หรือเหตุการณ์ที่อาจจะเกิดความเสียหายการทุจริตในอนาคต

โอกาส หมายถึง โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต

ผลกระทบ หมายถึง ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่อาจจะเกิดขึ้น ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต หมายถึง คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสและผลกระทบ

การระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต

ตารางระบุความเสี่ยงการทุจริต (Known Factor และ Unknown Factor)

เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
	Known Factor (ความเสี่ยงที่เคยเกิด)	Unknown Factor (ความเสี่ยงที่ไม่เคยเกิด)
๑. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘		
หมายเหตุ : ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการกักเงินอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘		
๒. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ		
- มีการเรียกรับสินบนจากนักศึกษาเพื่อแลกกับผลประโยชน์ในการดำเนินการที่สะดวกและรวดเร็ว		✓
- มีการเรียกรับสินบนจากนักศึกษาเพื่อแลกกับผลการเรียน		✓
- การเรียกรับผลประโยชน์จากการให้ทุนสนับสนุนการศึกษา วิจัย แก่บุคลากร		✓
๓. การจัดซื้อจัดจ้าง		
- มีการกำหนดขอบเขตงาน หรือ หน่วยงาน ที่เกินความ		✓

เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
	Known Factor (ความเสี่ยงที่เคยเกิด)	Unknown Factor (ความเสี่ยงที่ไม่เคยเกิด)
จำเป็น เพื่อให้มีการประมาณการราคาในส่วนนี้โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อน		
- มีการเรียกสินบนเพื่อกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของวัสดุและครุภัณฑ์ (Specification) ที่จัดซื้อจัดจ้างให้พวกพ้องได้เปรียบหรือชนะการประมูล		✓
- มีการเรียกสินบนเพื่อการปกปิดข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างต่อสาธารณะ เช่น การปิดประกาศ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือเผยแพร่ข้อมูลล่าช้า		✓
๔. การบริหารงานบุคคล		
- มีการเรียกรับสินบนเพื่อให้ได้รับการแต่งตั้งหรือประเมินเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้น		✓
- มีการเรียกรับสินบน ของขวัญ เพื่อการบรรจุแต่งตั้งโยกย้ายบุคลากร		✓
- การเรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานให้ได้เข้ารับตำแหน่งของมหาวิทยาลัย		✓

ส่วนที่ ๒

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

โดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย ดังนี้

- **โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)** พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

- **ผลกระทบ (Impact)** การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางด้านการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน

เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

ระดับคะแนน	ระดับการเกิดความเสี่ยง	โอกาสในการเกิด
๕	สูงมาก	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๕ ครั้ง / ปี
๔	สูง	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๔ ครั้ง / ปี
๓	ปานกลาง	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๓ ครั้ง / ปี
๒	น้อย	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒ ครั้ง / ปี
๑	น้อยมาก	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต ๑ ครั้ง / ปี

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

ระดับคะแนน	ระดับการเกิดความเสี่ยง	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)
๕	สูงมาก	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษชี้มูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์การตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
๔	สูง	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ - ร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
๓	ปานกลาง	- หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
๒	น้อย	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียนแจ้งเบาะแส - เริ่มความกังวลและสอบถามข้อมูล
๑	น้อยมาก	- แทบจะไม่มี

ตารางการประเมินระดับค่าความเสี่ยงการทุจริต

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับโอกาสที่จะเกิดการทุจริต	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	ค่าความเสี่ยง โอกาสเกิด X ผลกระทบ
๑. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ หมายเหตุ : ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการกีดกันมติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘			
๒. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ			
- มีการเรียกรับสินบนจากนักศึกษาเพื่อแลกกับผลประโยชน์ในการดำเนินการที่สะดวกและรวดเร็ว	๑	๒	๒
- มีการเรียกรับสินบนจากนักศึกษาเพื่อแลกกับผลการเรียน	๑	๒	๒
- การเรียกรับผลประโยชน์จากการให้ทุนสนับสนุนการศึกษา วิจัย แก่บุคลากร	๒	๒	๔
๓. การจัดซื้อจัดจ้าง			
- มีการกำหนดขอบเขตงาน หรือ เนื้องาน ที่เกินความจำเป็น เพื่อให้มีการประมาณการราคาในส่วนนี้โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อน	๒	๑	๒
- มีการเรียกรับสินบนเพื่อกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของวัสดุและครุภัณฑ์ (Specification) ที่จัดซื้อจัดจ้างให้พวกพ้องได้เปรียบหรือชนะการประมูล	๒	๒	๔
- มีการเรียกรับสินบนเพื่อการปกปิดข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างต่อสาธารณะ เช่น การปิดประกาศ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือ เผยแพร่ข้อมูลล่าช้า	๒	๑	๒
๔. การบริหารงานบุคคล			
- มีการเรียกรับสินบนเพื่อให้ได้รับการแต่งตั้งหรือประเมินเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้น	๑	๓	๓
- มีการเรียกรับสินบน ของขวัญ เพื่อการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้ายบุคลากร	๑	๒	๒
- การเรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานให้ได้เข้ารับตำแหน่งของมหาวิทยาลัย	๒	๒	๔

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต เป็นการวิเคราะห์เพื่อแสดงสถานะความเสี่ยงของแต่ละโอกาส/ ความเสี่ยงการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น

สถานะสีเขียว : เป็นความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลางและสามารถใช้ความรอบคอบระมัดระวัง ในระหว่างปฏิบัติงานตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการงานที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคนหลายหน่วยงานภายในองค์กรมีหลายขั้นตอนจนยากต่อการควบคุมหรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการงานที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ระดับความเสี่ยงการทุจริต = โอกาสเกิดการทุจริต x ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

ความเสี่ยงระดับสูงมาก (ช่วงคะแนน ๑๕ - ๒๕)	ความเสี่ยงระดับสูง (ช่วงคะแนน ๙ - ๑๔)	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (ช่วงคะแนน ๔ - ๘)	ความเสี่ยงระดับต่ำ (ช่วงคะแนน ๑ - ๓)
--	--	---	---

ตารางการประเมินความเสี่ยง

เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
๑. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ หมายเหตุ : ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการงานอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการกิจอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘				
๒. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ				
- มีการเรียกรับสินบนจากนักศึกษาเพื่อแลกกับผลประโยชน์ในการดำเนินการที่สะดวกและรวดเร็ว	✓			
- มีการเรียกรับสินบนจากนักศึกษาเพื่อแลกกับผลการเรียน	✓			
- การเรียกรับผลประโยชน์จากการให้ทุนสนับสนุนการศึกษาวิจัย แก่บุคลากร		✓		
๓. การจัดซื้อจัดจ้าง				
- มีการกำหนดขอบเขตงาน หรือ เนื้องาน ที่เกินความจำเป็น เพื่อให้มีการประมาณการราคาในส่วนนี้โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อน	✓			
- มีการเรียกรับสินบนเพื่อกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของวัสดุและครุภัณฑ์ (Specification) ที่จัดซื้อจัดจ้างให้พวกพ้อง		✓		

เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
ได้เปรียบหรือชนะการประมูล				
มีการเรียกรับสินบนเพื่อการปกปิดข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างต่อสาธารณะ เช่น การปิดประกาศ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือเผยแพร่ข้อมูลล่าช้า	✓			
๔. การบริหารงานบุคคล				
มีการเรียกรับสินบนเพื่อให้ได้รับการแต่งตั้งหรือประเมินเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้น	✓			
มีการเรียกรับสินบน ของขวัญ เพื่อการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้ายบุคลากร	✓			
การเรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานให้ได้เข้ารับตำแหน่งของมหาวิทยาลัย		✓		

ส่วนที่ ๓

ผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
๑. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ หมายเหตุ : ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการงานอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการกักจอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘		
๒. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ		
- มีการเรียกรับสินบนจากนักศึกษาเพื่อแลกกับผลประโยชน์ในการดำเนินการที่สะดวกและรวดเร็ว	ต่ำ	๑. ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ๒. มาตรการป้องกันการรับสินบน ๓. ประชาสัมพันธ์ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- มีการเรียกรับสินบนจากนักศึกษาเพื่อแลกกับผลการเรียน	ต่ำ	๑. มาตรการป้องกันการรับสินบน ๒. ประชาสัมพันธ์ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- การเรียกรับผลประโยชน์จากการให้ทุนสนับสนุนการศึกษา วิจัย แก่บุคลากร	ปานกลาง	๑. การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ ๒. จริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ
๓. การจัดซื้อจัดจ้าง		
- มีการกำหนดขอบเขตงาน หรือ เนื้องาน ที่เกินความจำเป็น เพื่อให้มีการประมาณการราคาในส่วนนี้โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อน	ต่ำ	๑. ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ๒. มาตรการป้องกันการรับสินบน ๓. มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง
- มีการเรียกลินบนเพื่อกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของวัสดุและครุภัณฑ์ (Specification) ที่จัดซื้อจัดจ้างให้พวกพ้องได้เปรียบหรือชนะการประมูล	ปานกลาง	๑. ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ๒. มาตรการป้องกันการรับสินบน ๓. มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง
- มีการเรียกลินบนเพื่อการปกปิดข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างต่อสาธารณะ เช่น การปิดประกาศการจัดซื้อจัดจ้าง หรือเผยแพร่ข้อมูลล่าช้า	ต่ำ	๑. ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ๒. มาตรการป้องกันการรับสินบน ๓. มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสในการ

เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
		จัดซื้อจัดจ้าง
๔. การบริหารงานบุคคล		
- มีการเรียกรับสินบนเพื่อให้ได้รับการแต่งตั้งหรือประเมินเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้น	ต่ำ	๑. แนวปฏิบัติ Dos/Don'ts ของบุคลากรมหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์ ๒. คำสั่งคณะกรรมการให้คำปรึกษาด้านการปฏิบัติราชการตามหลักจริยธรรม
- มีการเรียกรับสินบน ของขวัญ เพื่อการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้ายบุคลากร	ต่ำ	๑. ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ๒. มาตรการป้องกันการรับสินบน ๓. แนวปฏิบัติ Dos/Don'ts ของบุคลากรมหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์
- การเรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานให้ได้เข้ารับตำแหน่งของมหาวิทยาลัย	ปานกลาง	๑. ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ๒. มาตรการป้องกันการรับสินบน ๓. แนวปฏิบัติ Dos/Don'ts ของบุคลากรมหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์

ภาคผนวก

